



Folketingets Lovsekretariat

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 23.05.2008

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail vfm@vfm.dk
www.vfm.dk

Under henvisning til Folketingets brev af 15. maj 2008 følger hermed velfærdsministerens endelige svar på spørgsmål nr. S 1576, stillet af Per Clausen (EL).

MKG/ J.nr. 2008-3219

Spørgsmål nr. S 1576:

”Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at der tilsyneladende ikke er nogen tilsynsmyndighed, man kan klage til i forbindelse med overtrædelser af regler i de nedlagte amter, jf. afgørelsen i den såkaldte Lars Løkke-sag?”

Svar:

Amtskommunerne – og mange tidligere kommuner – blev nedlagt i forbindelse med kommunalreformen. Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at der ikke er nogen myndighed, der kan føre tilsyn med de tidligere kommuners og amtskommuners dispositioner. Vi har et tilsynssystem, der dækker alle kommunale myndigheder, også de tidligere kommuner og amtskommuner.

Det følger af Velfærdsministeriets lovgivning og forarbejderne hertil, at statsforvaltningerne fra den 1. januar 2007 varetager de tilsynsbeføjelser og opgaver, der før denne dato var henlagt til statsamterne. Når der er tale om afsluttede amtskommunale dispositioner, der ikke længere har virkning, f.eks. en afsluttet økonomisk disposition, varetager statsforvaltningerne således tilsynet med den amtskommunale disposition efter de regler, som fandt anvendelse for de tilsynsførende statsamtmands tilsyn med de tidligere amtskommuner.

Procedurelovens og -bekendtgørelsens bestemmelser indebærer, at forpligtelser, der vedrører amtskommunernes overheadfunktioner, og som ikke har tilknytning til den fordeling af aktiver, der er sket ved delingsaftalen, er overgået til regionerne. Regionsrådet har således en forpligtelse til – i det omfang det er muligt – at bidrage til at oplyse sager, som tilsynet måtte rejse vedrørende amtskommunernes varetagelse af sådanne sager. Det vil i sager

vedrørende amtskommunens overheadfunktioner tillige være regionsrådet, der er adressat for en eventuel vejledende udtalelse fra tilsynet.

Jeg er således ikke enig i, at der ikke er nogen tilsynsmyndighed, der kan tage stilling til tidligere amtskommunale dispositioner.

Derimod vil tilsynsmyndighedernes mulighed for at oplyse en sag vedrørende en nedlagt amtskommune kunne være begrænset, bl.a. af at amtsrådet og den tidligere amtskommunale forvaltning ikke længere eksisterer, og af at arkivmateriale i henhold til reglerne herom kan være kasseret. Lignende begrænsninger i tilsynets mulighed for at oplyse en sag vil i et vist omfang gælde i forhold til nedlagte kommuner, i forhold til afgåede kommunalbestyrelses beslutninger samt generelt i forhold til sager af en vis alder. Sådanne begrænsninger i tilsynsmyndighedernes mulighed for at oplyse en sag kan selvsagt have betydning for, hvilke konklusioner tilsynsmyndigheden vil kunne nå frem til.

Jeg vil med kopi af dette svar gøre statsforvaltningerne bekendt med ministeriets retsopfattelse.

I den konkrete sag, hvor Statsforvaltningen Hovedstaden den 14. maj 2008 afviste at undersøge, om Frederiksborg Amtskommune i Lars Løkke Rasmussens tid som amtsborgmester ulovligt har brugt offentlige midler til private formål, skete det dels med henvisning til, at statsforvaltningen ikke finder at have kompetence til at udtale sig herom, dels med en generel udtalelse om, at statsforvaltningen ikke finder, at der foreligger omstændigheder, der – såfremt tilsynet havde haft kompetence til at behandle sagen – efter tilsynets praksis ville kunne have ført til rejsning af en tilsynssag.

Da Statsforvaltningen således allerede har forholdt sig til sagens indhold, giver Velfærdsministeriets retsopfattelse vedrørende kompetencespørgsmålet ikke ministeriet anledning til at bede statsforvaltningen om at genoptage behandlingen af sagen.

Karen Jespersen

/ Pernille Christensen